ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL

ANALISIS INFORMES PRESENTADOS DECRETO 334/2013

EFICACIA EN LA PRESENTACIÓN DE LOS INFORMES

En cumplimiento a lo establecido en el Decreto 334 de 2013, el pasado 15 de mayo de 2014, la totalidad de las Entidades Distritales que deben reportar información (62), remitieron a la Oficina de Control Interno de la Secretaría General la información solicitada, logrando una eficacia del **100%** en cuanto al cumplimiento de los términos y envió de la información, así:

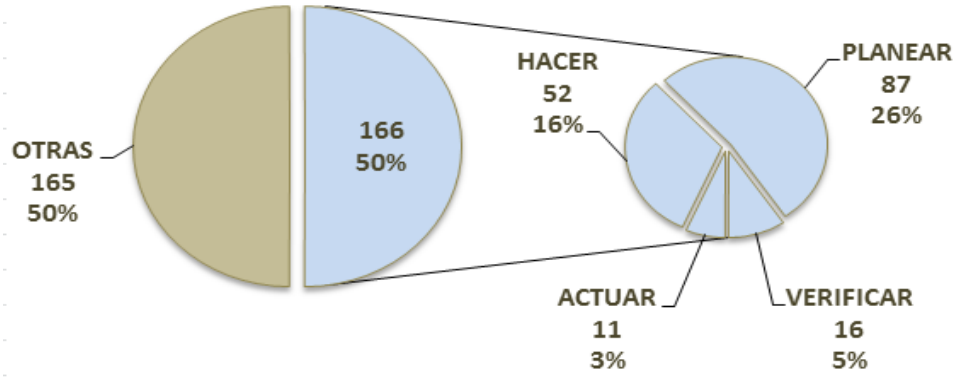
	Número total de entidaes	*Numero total de entidades que remitieron información*	*Eficacia en la entrega de información*
Remisión de la información	*62*	*62*	*100,0%*

No obstante, al analizar los documentos remitidos, se concluye que la eficacia en cuanto al reporte de las Causas, Riesgos e Informes, se logró una eficacia del **94.1%** en promedio, así:

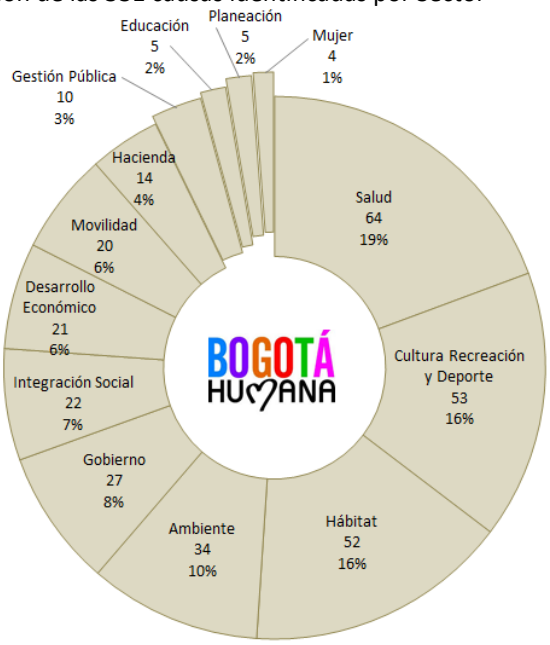
	Número total de entidaes	*Numero total de entidades que remitieron información*	*Eficacia en la entrega de información*
Reporte de Causas	*62*	*59*	*95,2%*
Reporte de Riesgos	*62*	*55*	*88,7%*
Reporte de Informes	*62*	*61*	*98,4%*
Promedio Eficacia entrega Información Entidades			***94,1%***

RELACIÓN DE LAS CAUSAS QUE IMPACTAN LOS RESULTADOS DE LOS AVANCES DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL, CONTRACTUAL Y FÍSICA

De la información reportada se observó, el reporte de un total de **331** causas que impactaron los resultados de los avances de la Gestión Presupuestal, Contractual y Física en cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo. Las causas identificadas fueron relacionadas con las fases del ciclo de mejora continua P (Planificar), H (Hacer), V (Verificar, y A (Actuar), arrojando como resultado que el 52% (87 Causas) se originan en la fase del planificar, el 31% (52 Causas) se originan en la fase del Hacer, un 10% (16 Causas) se originan en la fase del Verificar, y, un 7% (11 Causas) se originan en la fase del Actuar. Las 165 causas restantes, corresponde a OTRAS causas en las que no se estableció la fase del ciclo PHVA, las cuales, serán analizadas para establecer su impacto en el ciclo de mejora continua y actualizar la base de datos del aplicativo para su inclusión.



Distribución de las 331 causas identificadas por Sector

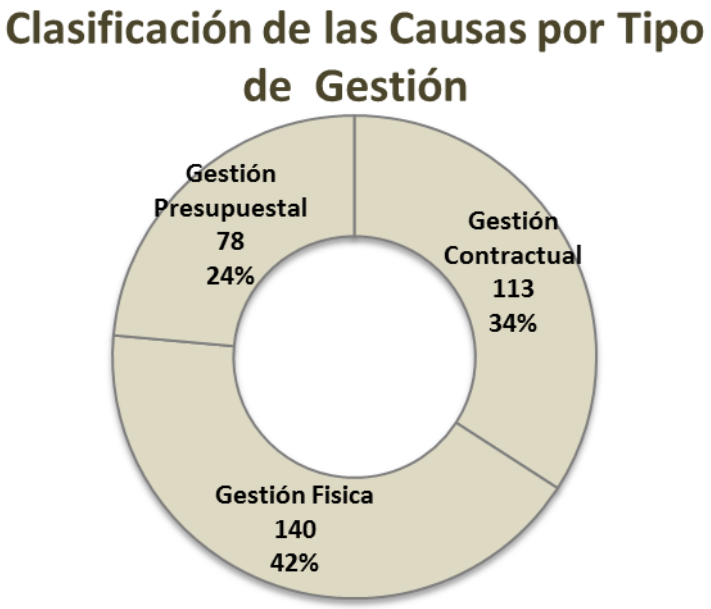


Administrativo

De conformidad con la metodología establecida, las causas se identificaron atendiendo debilidades en la Gestión Contractual, Presupuestal y Física, de cada Meta del Plan de Desarrollo ejecutadas en cada sector administrativo, presentando el siguiente resultado:

Sector	***Gestión Contractual***	***Gestión Física***	***Gestión Presupuestal***	***Total General***
Ambiente	3	15	16	34
Cultura Recreación y Deporte	21	24	8	53
Desarrollo Económico Industria y Turismo	6	13	2	21
Educación	3	2		5

Gestión Pública	6	2	2	10
Gobierno Seguridad y Convivencia	6	11	10	27
Hábitat	16	25	11	52
Hacienda	6	6	2	14
Integración Social	5	16	1	22
Movilidad	7	6	7	20
Mujer	4			4
Planeación	2	1	2	5
Salud	28	19	17	64
	113	***140***	***78***	***331***

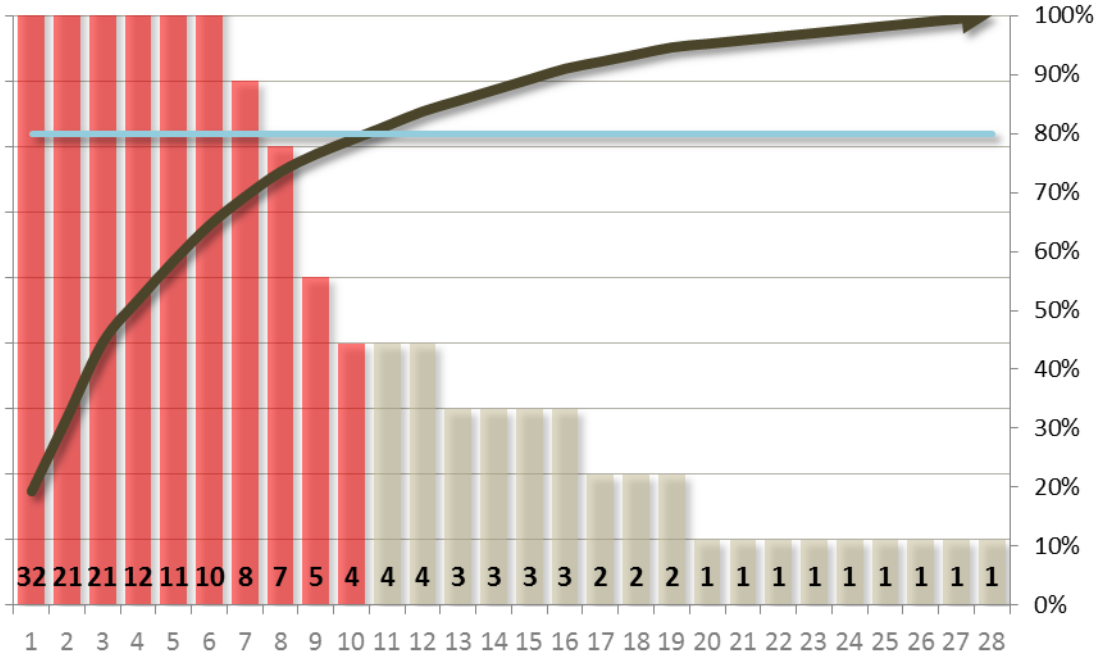


Las causas identificadas, tratan temáticas que evidencian debilidades en:

CAUSA IDENTIFICADA	Total
Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas.	32
Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio.	21
Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual/ plan de compras aprobado.	21
Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual.	12
Falta de previsión y/o omisión de actividades y/o indisponibilidad de recursos (físicos, tecnológicos, humanos) previos y necesarios para el desarrollo del producto y/o prestación del servicio	11
Desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta.	10
Falta o esporádicos seguimientos presupuestales – contractuales en la Entidad.	8
Falta de definición y/o incumplimiento de tiempos/términos al interior de la Entidad para desarrollar la contratación.	7

Incumplimiento a la programación definida en el "PAC".	5
Falta comunicación y/o retroalimentación por parte de los gerentes de proyectos, el área financiera de la Entidad y/o representante legal – gerente.	4
Falta de definición de tiempos/ términos al interior de la Entidad para adelantar trámites de solicitud del CDP, RP y/o giro/pago.	4
Falta y/o Inoportuna toma de decisiones frente a los resultados de los seguimientos de las metas físicas.	4
Deficiente y/o imprecisa elaboración de estudios y diseños previos (técnicos, económicos y jurídicos).	3
Demoras en el trámite de modificaciones presupuestales previstas (adiciones y/o reducciones)	3
Demoras en la realización de ajustes y/o presentación de modificaciones a los estudios previos y/o documentos relacionados con la etapa precontractual.	3
Imprecisas y/o indefinidas directrices y lineamientos	3
Demoras en el perfeccionamiento de los contratos.	2
Falta de instrumentos y/o metodologías para estimar precios, valores y/o presupuesto.	2
Falta o esporádicos seguimientos al avance físico previsto de las metas.	2
Demoras en la convocatoria y/o celebración de las reuniones de los Comités de Adjudicación - Contratación (o quien haga sus veces).	1
Desconocimiento de políticas, procesos y procedimientos definidos para adelantar procesos de contratación.	1
Diferencias de criterios para definir la modalidad y requisitos para la contratación al interior de la organización.	1
Errores y/o imprecisiones en los resultados de las Evaluaciones técnicas, financieras y jurídicas.	1
Falta y/o inoportuna ejecución de acciones contractuales dados las contingencias, reajustes y precisiones que promueven precisar la realización del producto y/o prestación del servicio.	1
Incorrecta y/o inoportuna liquidación del Contrato.	1
Inoportunidad en el envío y/o incumplimiento de requisitos presentados para tramitar el pago/giro.	1
Obligaciones y objeto contractual, plazo y precio desajustados a la realidad de su ejecución / necesidades de la Entidad.	1
Terminación anticipada del contrato.	1
OTRA	165
TOTAL CAUSAS	**331**

Del anterior análisis se concluye que, son 10 las causas principales que generan el 80% de los retrasos en la consecución de las Metas del Plan de Desarrollo Bogotá Humana, así:



Causa	*Descripción de la Causa*	*Número de veces que se detectó la Causa*
1	Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas.	32
2	Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio.	21
3	Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual/ plan de compras aprobado.	21
4	Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual.	12
5	Falta de previsión y/o omisión de actividades y/o indisponibilidad de recursos (físicos, tecnológicos, humanos) previos y necesarios para el desarrollo del producto y/o prestación del servicio	11
6	Desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta.	10
7	Falta o esporádicos seguimientos presupuestales – contractuales en la Entidad.	8
8	Falta de definición y/o incumplimiento de tiempos/términos al interior de la Entidad para desarrollar la contratación.	7
9	Incumplimiento a la programación definida en el “PAC”.	5
10	Falta comunicación y/o retroalimentación por parte de los gerentes de proyectos, el área financiera de la Entidad y/o representante legal	4

	– gerente.	

Una vez analizada la información mediante la aplicación de la herramienta de Análisis de Paretto, se concluye que son 10 las causas que están generando el 80% de la problemática en gestión contractual, presupuestal y física de las metas establecidas así:

1. La causa "*Trámites sujetos a la aprobación de entidades externas.*", fue identificada 32 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un **19%** sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Hacer del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - La asignación y aprobación presupuestal
   - La ejecución contractual, por falta de asignación de presupuesto
   - La ejecución de obras, por vencimiento de licencias originadas por procesos licitatorios declarados desiertos.
   - Adjudicación de contratos
   - El ajuste de los proyectos, al marco normativo del Plan de Ordenamiento Territorial.
   - Ejecución de metas cuyas directrices son dadas por otra entidad
   - La Ejecución presupuestal de conformidad a lo programado
   - El cumplimiento de las metas, toda vez que están condicionadas a los trámites legales adelantados por otras Entidades, lo cual no permite controlar los tiempos para su realización.
   - La aplicación de nueva normatividad legal aplicable.
   - La gestión de los proyectos, ya que tiene alta dependencia de actores externos (públicos y privados).
   - Consecución de los permisos con las entidades distritales.
   - La Ejecución de actividades Precontractuales
   - La Ejecución de las actividades establecidas en los cronogramas.
   - El suministro de información por parte de otras entidades.

2. La causa "Falta definir y/o incumplimiento de actividades de programación para la realización del producto y/o prestación del servicio", fue identificada 21 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un **13%** sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Planear del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - Planificación de la ejecución de los contratos (adiciones y Prórrogas)
   - Identificación de riesgos que afecten la gestión contractual, presupuestal y física.

- Establecimiento de controles que fortalezcan la gestión contractual, presupuestal y física.
- Planificación de recursos necesarios para la ejecución de las actividades.

3. La causa "Incumplimiento y/o modificaciones al plan contractual, plan de compras aprobado", fue identificada 21 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un **13%** sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Planear del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - La actualización del Plan Anual de Adquisiciones de conformidad con los cambios a los Planes Contractuales realizados al interior de las entidades.
   - La ejecución contractual planificada
   - La aplicación de nueva normatividad legal aplicable (Decreto 1510 de 2014)

4. La causa "Deficiente y/o incompleta formulación del Plan Anual de Adquisiciones y/o Presupuesto Anual", fue identificada 12 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 7% sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Planear del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - La actualización del Plan Anual de Adquisiciones
   - La formulación del Plan Anual de Adquisiciones
   - Inclusión de la totalidad los objetos contractuales en el Plan Anual de Adquisiciones.

5. La causa "Falta de previsión y/o omisión de actividades y/o indisponibilidad de recursos (físicos, tecnológicos, humanos) previos y necesarios para el desarrollo del producto y/o prestación del servicio", fue identificada 11 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 7% sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Planear del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - Establecimiento de metas
   - Participación de los usuarios, beneficiarios o destinatarios de los bienes o servicios ofrecidos por la entidad.
   - Ejecución de las actividades programadas
   - Planificación de los recursos necesarios para la ejecución de las actividades planificadas.

6. La causa "Desarticulación entre las entidades y/o sectores responsables de la ejecución de la meta.", fue identificada 10 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un

6% sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Hacer del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:

- La concertación y definición de puntos críticos.
- La articulación interinstitucional.
- Participación de los usuarios, beneficiarios o destinatarios de los bienes o servicios ofrecidos por la entidad.
- Consecución de los recursos necesarios para la ejecución de las actividades planificadas.
- Ejecución de las actividades programadas

7. La causa "Falta o esporádicos seguimientos presupuestales – contractuales en la Entidad", fue identificada 8 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 5% sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Hacer del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - Los controles y herramientas establecidos para detectar errores en la contratación y en la programación y ejecución del presupuesto
   - El cumplimiento de las metas, toda vez que están condicionadas a los trámites legales adelantados por otras Entidades.
   - La generación de información al interior de los procesos.

8. La causa "Falta de definición y/o incumplimiento de tiempos/términos al interior de la Entidad para desarrollar la contratación.", fue identificada 7 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 4% sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Planear del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - La planificación de recursos necesarios para la ejecución de las actividades.
   - La Identificación de riesgos que afecten la gestión contractual, presupuestal y física.

9. La causa "Incumplimiento a la programación definida en el "PAC", fue identificada 5 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 3% sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Planear del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
   - La ejecución presupuestal programada
   - El cumplimiento para la presentación de documentación por parte del contratista.
   - El cumplimiento a la programación establecida en el PAC.
   - El cumplimiento al Plan Contractual de la Entidad.

10. La causa "Falta comunicación y/o retroalimentación por parte de los gerentes de proyectos, el área financiera de la Entidad y/o representante legal – gerente", fue identificada 4 veces por los Jefes de las Oficinas de Control Interno, con un 2% sobre el total de causas identificadas (166, sin incluir las identificadas como Otras), afectando la fase del Verificar del ciclo de mejora continua, reportándose debilidades en:
    - La comunicación de las modificaciones presupuestales de la Entidad.
    - Los controles para la actualización de las herramientas de planificación Contractual y presupuestal.

Del análisis se excluyen las identificadas como "OTRAS" (166 Causas), toda vez que carecen de la identificación con el ciclo de mejora continua PHVA, para lo cual serán tenidas en cuenta para actualizar la base de datos del aplicativo SIDAG.

Con el propósito de brindar a la Alta Dirección información para la toma de decisiones que contribuyan al mejoramiento continuo de las Entidades y Organismos Distritales, se elaboró una matriz DOFA con base en el análisis anterior, la cual, permitirá diseñar una estrategia para explotar las fortalezas, superar las debilidades, aprovechar oportunidades y defenderse contra las amenazas, las cuales se presentan a continuación:

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA GENERAL

OPORTUNIDADES

1. Estandarización y actualización delos procesos y procedimientos
2. Fortalecimiento de las directrices y herramientas de planificación
3. Fortalecimiento en la planificación de la consecución de recursos
4. Fortalecimiento de los procesos y procedimientos de planificación
5. Fortalecimiento en la identificación periódica de la normatividad legal aplicable.
6. Fortalecimiento de la participación de los usuarios, beneficiarios y/o destinatarios

DEBILIDADES

1. Establecimiento de Metas
2. Planificación de la ejecución de los contratos (Plan Contractual y Plan Anual de Adquisiciones)
3. Planificación de recursos necesarios para la ejecución de las actividades
4. Identificación de los controles y herramientas establecidas aspara detectar errores en la contratación y en la programación y ejecución del
5. Identificación de riesgos que afecten la gestión contractual,
6. Ajuste de los proyectos al nuevo Plan de Ordenamiento Territorial

Amenzas

1. Desarticulación interinstitucional
2. Débil participación de los usuarios, beneficiarios o destinatarios de los bienes o servicios ofrecidos por las entidades
3. Ejecución de metas que dependen de directrices dadas por otra entidad
4. Nueva normatividad legal aplicable
5. Expedición de permisos por parte de otras entidades
6. Trámites legales que deben ser adelantados por otras entidades
7. Suministro e información por parte de otras entidades
8. El cumplimiento para la presentación de documentación por parte del contratista.
9. Vencimiento de licencias

Fortalezas

1. **Procesos y Procedimientos Implementados**
2. **Talento Humano Idóneo**
3. **Sistema de Control Interno Implementado**

BOGOTÁ HUMANA

RIESGOS QUE AFECTAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS COMPROMISOS DEL PLAN DE DESARROLLO

De acuerdo con los informes de riesgos reportados por los jefes de control interno de las Entidades del Distrito, se observa una eficacia del 88.7%, en la oportunidad de la entrega de informes, es decir de 62 entidades, solo 55 enviaron reporte de riegos

No.	ENTIDADES	CANTIDAD DE RIESGOS
1	Hospital Bosa II Nivel	3
2	Hospital Centro Oriente	2
3	Hospital Chapinero	1
4	Hospital de Nazareth	5
5	Hospital Engativa	13
6	Hospital La Victoria	1
7	Hospital Meissen	5
8	Hospital Occidente Kennedy	8
9	Hospital Pablo VI Bosa	3
10	Hospital Rafael Uribe	1
11	Hospital San Cristobal	18
12	Hospital Santa Clara	1
13	Hospital Simón Bolivar	3
14	Hospital Suba II Nivel	9
15	Hospital Sur	6
16	Hospital Tunal	2
17	Hospital Usme	49
18	Hospital Vista Hermosa	5
19	Caja de Vivienda Popular	43
20	Canal Capital	12
21	Departamento Administrativo del Servicio Civil	9
22	Empresa de Renovación Urbana	10
23	Fondo de Prestaciones Económ, Cesantías y Pensiones	11
24	Fondo de Prevención y Atención de Emergencia	5
25	Fondo de vigilancia y seguridad	22
26	Fundación Gilberto Alzate Avendaño	9
27	Hospital de Fontibón	10

No.	ENTIDADES	CANTIDAD DE RIESGOS
28	Inst. para la Invest. y el Desarrollo Pedagógico	4
29	Instit. Dist. de la Participación y Acción Comunal	4
30	Instituto de Desarrollo Urbano	25
31	Instituto Distrital de las Artes	4
32	Instituto Distrital de Turismo	10
33	Instituto para la Economía Social	16
34	Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud	8
35	Jardín Botánico José Celestino Mutis	9
36	Lotería de Bogotá	1
37	Metrovivienda	12
38	Orquesta Filarmónica de Bogotá	11
39	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	4
40	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	4
41	Secretaría Distrital de Educación	31
42	Secretaría Distrital de Gobierno	3
43	Secretaría Distrital de Hábitat	15
44	Secretaría Distrital de Hacienda	44
45	Secretaría Distrital de Integración Social	26
46	Secretaría Distrital de la Mujer	106
47	Secretaría Distrital de Movilidad	20
48	Secretaría Distrital de Planeación	6
49	Secretaría Distrital de Salud	28
50	Secretaría General	4
51	Transmilenio S.A.	54
52	U.A.E. Unidad Adtiva Especial de Catastro	13
53	UAE Cuerpo Oficial de Bomberos	19
54	Unidad Adtiva Especial de Servicios Públicos	11
55	Unidad Adtiva, Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial	5
	TOTAL RIESGOS	**763**

De acuerdo con los informes de riesgos presentados por los Jefes de Control Interno se observa:

1. Las entidades que no reportaron informe de riesgos fueron:

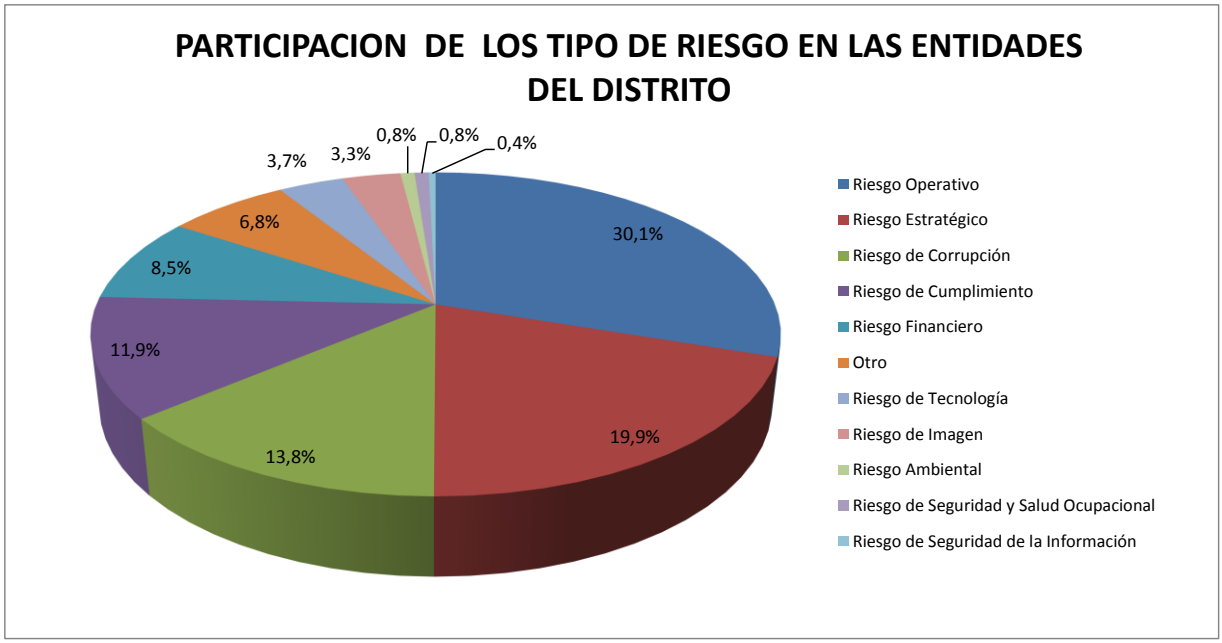
1	Acueducto
2	Hospital San Blas
3	Hospital Usaquen
4	Hospital Tunjuelito
5	Intituto Distrital de Patrimonio Cultural
6	Secretaría Distrital de Ambiente
7	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público

2. Las entidades, Lotería de Bogotá y Hospital Rafael Uribe, no identificaron riesgos que afectan el cumplimiento del plan de desarrollo, no obstante de haber presentado informe sin datos.
3. El Hospital de Kennedy, no realizó seguimiento a los riesgos identificados

<u>ANALISIS POR TIPO DE RIESGO</u>

Los Jefes de Control Interno de las Entidades del distrito, reportaron 11 tipos de riesgo (ambiental, de corrupción, de cumplimiento, de imagen, de seguridad de la información, de seguridad y salud ocupacional, de tecnología, estratégico, financiero, operativo, otro), siendo, el riesgo operativo el más identificado con un 30% (229 riesgos) y el de seguridad de la información, el menos identificado, con un 04% (4 riesgos).

TIPO DE RIESGOS	CANTIDAD RIESGOS	PORCENTAJE DE PARTICIPACION
Riesgo Operativo	230	30,1%
Riesgo Estratégico	152	19,9%
Riesgo de Corrupción	105	13,8%
Riesgo de Cumplimiento	91	11,9%
Riesgo Financiero	65	8,5%
Otro	52	6,8%
Riesgo de Tecnología	28	3,7%
Riesgo de Imagen	25	3,3%
Riesgo Ambiental	6	0,8%
Riesgo de Seguridad y Salud Ocupacional	6	0,8%
Riesgo de Seguridad de la Información	3	0,4%
Total Riesgos	**763**	**100,0%**



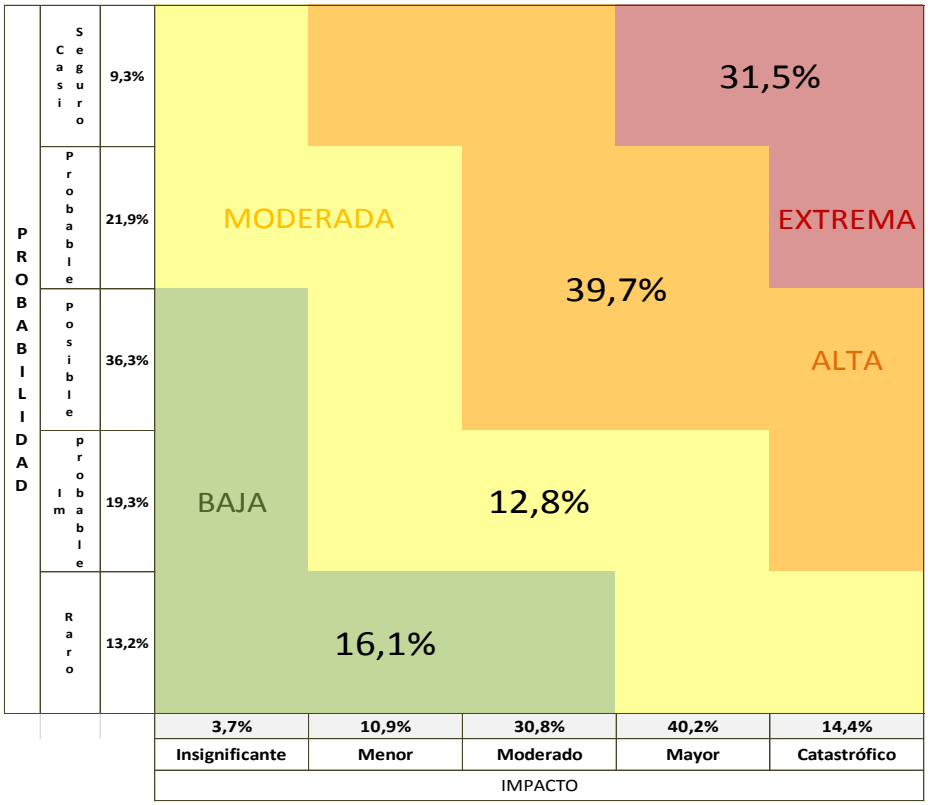
ZONAS DE RIESGO

El mapa está compuesto por 4 zonas de riesgo así: Baja, Moderada, Alta, y Extrema.

De conformidad con la metodología establecida por la función pública, dependiendo de la zona en la cual se ubique el riesgo se deben tomar las siguientes acciones:

ZONA	ACCIÓN A TOMAR
Baja	Asumir el Riesgo
Moderada	Asumir el Riesgo, reducir el riesgo
Alta	Reducir el riesgo, evitar el riesgo, compartir o transferir el riesgo.
Extrema	Evitar el riesgo, reducir el riesgo, compartir o transferir.

La siguiente gráfica, nos muestra el mapa de riesgos a partir de los riesgos identificados y reportados por los Jefes de Control Interno de las Entidades del Distrito.



Los porcentajes definidos en las zonas de riesgo de la gráfica anterior, se calcularon basados en la sumatoria de los riesgos obtenidos en cada zona así:

ZONA DE RIESGO	CANTIDAD RIESGOS	PORCENTAJE DE PARTICIPACION
BAJA	106	16,1%
MODERADA	84	12,8%
ALTA	261	39,7%
EXTREMA	207	31,5%
Sin definir por parte de las entidades	105	
Total	763	
TOTAL Sin incluir los riesgos reportados que no definieron probabilidad, impacto ni zona	**658**	**100%**

Con base en lo anterior, se observa que el ***31.5%*** de los riesgos reportados por los Jefes de Control Interno se concentra en las zonas más **vulnerable (EXTREMA),** para lo cual, deben tomarse acciones tendientes a evitar, reducir, compartir o transferir los riesgos, toda vez que, de materializarse el riesgo, tendría altas consecuencias o efectos sobre los usuarios, finanzas, aprendizaje y/o procedimientos internos. El ***39.7%*** de los riesgos reportados por los Jefes de Control Interno se ubican en la zona **(ALTA),** para lo cual, deben tomarse acciones tendientes a reducir, evitar, compartir o transferir el riesgo, toda vez que, de materializarse el riesgo, tendría altas consecuencias o efectos sobre los usuarios, finanzas, aprendizaje y/o procedimientos internos.

Se observa, también que el **28,9%** de los riegos reportados por los Jefes de Control Interno, se encuentran ubicados en las zonas (**MODERADA Y BAJA),** para los cuales, se recomienda, tomar acciones tendientes a asumir y/o reducir el riesgo, ya que de presentarse el hecho, tendría consecuencias o efectos mínimos en los usuarios, finanzas, aprendizaje y/o procedimientos.

CARACTERISTICAS DE LOS RIESGOS IDENTIFICADOS.

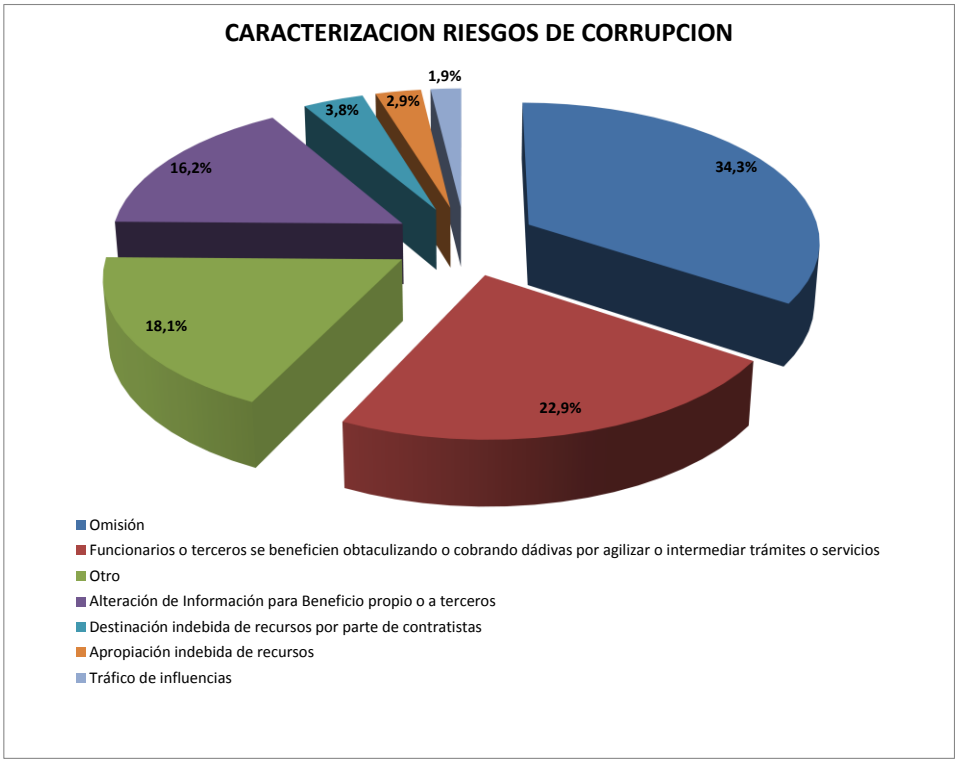
CARACTERIZACION DEL RIESGO	CANTIDAD RIESGOS	CANTIDAD DE RIESGOS	PARTICIPACION
No cumplimiento de metas o proyectos o programas o planes		56	7,3%
Debilidades en la Planeación		54	7,1%
Debilidades en la Gestión Contractual o Presupuestal		19	2,5%

Se observa que 7.3% de los riesgos reportados por los Jefes de Control Interno de las Entidades del Distrito están asociados con el no cumplimiento de metas o proyectos o programas o planes, el 7.1% están asociados con debilidades en la Planeación y el 2.5% de los riesgos, están asociados con debilidades en la gestión contractual o presupuestal.

RIESGOS DE CORRUPCIÓN

Los riesgos de corrupción reportados por los Jefes de Control Interno de las Entidades del Distrito, se caracterizaron en los siguientes temas: Omisión de Servidores Públicos, Funcionarios o terceros se beneficien obstaculizando o cobrando dádivas por agilizar o intermediar trámites o servicios, Alteración de Información Para Beneficio propio o a terceros, Destinación indebida de recursos por parte de contratistas, Apropiación indebida de recursos, Tráfico de influencias y otros. Se observa que el 34.3% que corresponde a la Omisión de Servidores Públicos en el cumplimiento de su deber, es el porcentaje más representativo de los riesgos reportados y el tráfico de influencias, es el de menor participación con el 1.9%.

CARACTERIZACION RIESGOS DE CORRPUCION	CANTIDAD RIEGOS	PARTICIPACION
Omisión	36	34,3%
Funcionarios o terceros se beneficien obtaculizando o cobrando dadivas por agilizar o intermediar trámites o servicios	24	22,9%
Otro	19	18,1%
Alteración de Información para Beneficio propio o a terceros	17	16,2%
Destinación indebida de recursos por parte de contratistas	4	3,8%
Apropiación indebida de recursos	3	2,9%
Tráfico de influencias	2	1,9%
Total	**105**	**100%**



RECOMENDACIONES RIESGOS PRESENTADOS

1. Conminar a las entidades, que no reportaron informe de riesgos, para que, cumplan con oportunidad, lo establecido en los Decretos 334 de 2013, 106 de 2014.

2. Que la Lotería de Bogotá y Hospital Rafael Uribe, identifiquen los riesgos que afectan el cumplimiento del plan de desarrollo, toda vez que en el reporte enviado no los identifica.

3. Generar políticas a nivel del Distrito, tendientes a evitar, reducir, compartir o transferir los riesgos, teniendo en cuenta que el 71.2% de los riesgos identificados, se encuentran ubicados en zona ALTA o EXTREMA.

4. General estrategias preventivas a nivel Distrito, con el propósito de reducir los riesgos asociados con el no cumplimiento de metas, proyectos, programas o planes y con debilidades en la Planeación o en la gestión contractual o presupuestal, los cuales contribuirán a una eficiente gestión.

RELACIÓN DE INFORMES PRESENTADOS Y PUBLICADOS

De acuerdo con los informes reportados por los Jefes de Control Interno de las Entidades del Distrito, se observa una eficacia del 98.4%, en la oportunidad de la entrega de informes, es decir de 62 entidades que debían reportar, lo hicieron 61 entidades.

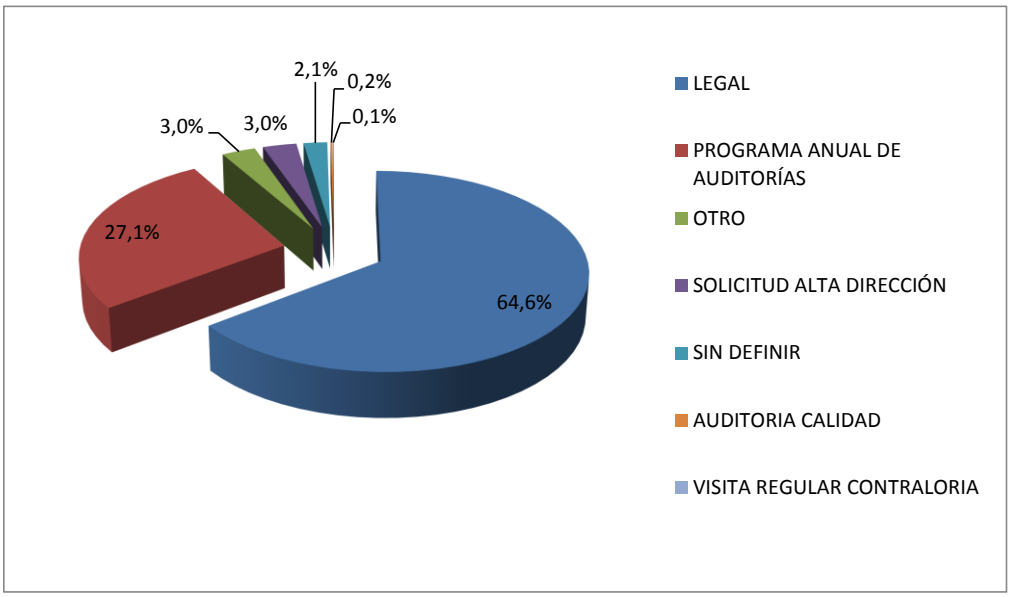
No.	ENTIDADES	No. INFORMES REPORTADOS	No.	ENTIDADES	No. INFORMES REPORTADOS
1	Instituto de Desarrollo Urbano	106	33	Inst. Dist. de Patrimonio Cultural	13
2	Hospital Engativa	60	34	Metrovivienda	13
3	Secretaría General	58	35	Unidad Adtiva, Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial	13
4	Hospital Sur	50	36	Hospital Centro Oriente	12
5	Jardín Botánico José Celestino Mutis	45	37	Hospital Rafael Uribe	12
6	Hospital Suba II Nivel	31	38	Secretaría Distrital de Hábitat	12
7	Fondo de Prevención y Atención de Emergencia	30	39	Secretaría Distrital de la Mujer	12
8	Hospital Usme	29	40	Hospital Pablo VI Bosa	11
9	Hospital San Cristobal	27	41	Instituto Distrital de las Artes	11
10	Hospital Chapinero	26	42	Instituto Distrital de Turismo	11
11	Hospital Usaquen	26	43	Transmilenio S.A.	11
12	Hospital de Fontibón	26	44	Hospital Bosa II Nivel	10
13	Secretaría Distrital de Salud	25	45	Hospital de Nazareth	10
14	Hospital Tunjuelito	24	46	Fundación Gilberto Alzate Avendaño	10
15	Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá	20	47	Instit. Dist. de la Participación y Acción Comunal	10
16	Fondo de vigilancia y seguridad	20	48	Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud	10
17	Inst. para la Invest. y el Desarrollo Pedagógico	20	49	Orquesta Filarmónica de Bogotá	10
18	Lotería de Bogotá	20	50	Hospital Meissen	9
19	Secretaría Distrital de Educación	20	51	Hospital Tunal	9
20	Secretaría Distrital de Movilidad	20	52	Caja de Vivienda Popular	9
21	Depto. Adtivo de la Defensoría del Espacio Público	18	53	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	9
22	Fondo de Prestaciones Económ, Cesantías y Pensiones	18	54	Secretaría Distrital de Gobierno	9
23	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	18	55	Secretaría Distrital de Hacienda	9
24	Secretaría Distrital de Ambiente	17	56	Unidad Adtiva Especial de Servicios Públicos	9
25	U.A.E. Unidad Adtiva Especial de Catastro	17	57	Hospital Occidente Kennedy	6
26	UAE Cuerpo Oficial de Bomberos	17	58	Hospital Simón Bolivar	6
27	Instituto para la Economía Social	16	59	Hospital Vista Hermosa	6
28	Canal Capital	15	60	Secretaría Distrital de Integración Social	4
29	Secretaría Distrital de Planeación	15	61	Hospital San Blas	2
30	Hospital Santa Clara	14		**Total**	**1.153**
31	Empresa de Renovación Urbana	14			
32	Departamento Administrativo del Servicio Civil	13			

Del reporte anterior, se observa que el Hospital de la Victoria no envío reporte de relación de informes presentados por la Entidad.

COMPORTAMIENTO POR ORIGEN DEL INFORME

Los informes reportados están clasificados por su origen así: De auditoría de calidad, de tipo legal, del programa anual de auditorías, por solicitud de la alta dirección, por visita regular de la contraloría y otros. Se observa que el 64.6% de los informes reportados por los Jefe de Control Interno de las Entidades del Distrito son de tipo legal, el 27.1% corresponden al programa anual de auditorías y el 3% corresponden a solicitudes de la alta dirección.

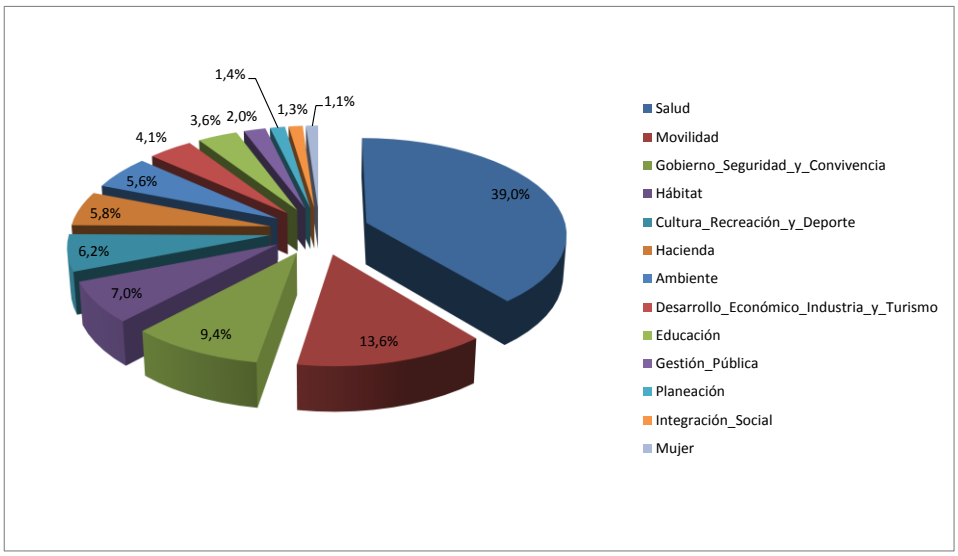
ORIGEN INFORME	CANTIDAD RIESGOS	PARTICIPACION
LEGAL	713	64,6%
PROGRAMA ANUAL DE AUDITORÍAS	299	27,1%
OTRO	33	3,0%
SOLICITUD ALTA DIRECCIÓN	33	3,0%
SIN DEFINIR	23	2,1%
AUDITORIA CALIDAD	2	0,2%
VISITA REGULAR CONTRALORIA	1	0,1%
Total	**1104**	**100,0%**



COMPORTAMIENTO POR SECTORES

Las entidades del Distrito, están agrupadas por sectores así: Ambiente, Salud, Cultura Recreación y Deporte, Desarrollo Económico, Industria y Turismo, Educación, Gestión Pública, gestión seguridad y Convivencia, Habitad, Hacienda, Integración Social, Movilidad, Mujer, Planeación, Salud. Se observa que el sector salud, genera el mayor porcentaje de reportes con un 39% y el sector de la Mujer es el que menos genera reportes, con un 1.1%.

SECTOR	CANTIDAD RIESGOS	PARTICIPACION
Salud	431	39,0%
Movilidad	150	13,6%
Gobierno_Seguridad_y_Convivencia	104	9,4%
Hábitat	77	7,0%
Cultura_Recreación_y_Deporte	68	6,2%
Hacienda	64	5,8%
Ambiente	62	5,6%
Desarrollo_Económico_Industria_y_Turismo	45	4,1%
Educación	40	3,6%
Gestión_Pública	22	2,0%
Planeación	15	1,4%
Integración_Social	14	1,3%
Mujer	12	1,1%
Total	**1104**	**100,0%**



Cordialmente,

RICARDO BOGOTÁ CAMARGO

c.c. Dr. Daniel Medina González - Subsecretario General (CCE)
Anexo: NA
Proyectó: Jorge Hernando Rodríguez Morales – Samuel Iván Peña Pineda
Revisó: Ricardo Bogotá Camargo